

Warszawa, 16 października 2019 r.

KZGW/KPP/259/2019

KAK.281.19.2019(1)

### WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy postępowania na realizację zamówienia: **Opracowanie map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla obszarów narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących** (nr zamówienia: KZGW/KPP/259/2019).

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej, działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz zawiadamia, że dokonuje zmiany treści SIWZ. Poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami oraz zmiany treści SIWZ.

#### **PYTANIE 1**

Wykonawca ma opracować metodykę na podstawie raportów związanych z wyznaczaniem zasięgów OZP, głębokości i zwierciadeł wody w wyniku zniszczenia lub uszkodzenia 7 zbiorników wodnych wymienionych w tab. 1 OPZ. W ramach jakich projektów, w jakich latach i którzy Wykonawcy realizowali te prace? (W trakcie pracy Wykonawca może potrzebować kontaktu z zespołami modelarzy).

#### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 1**

Dla zbiorników: Besko, Chańcza – prace prowadzone były w ramach projektu „Zagrożenia powodziowe powstałe w wyniku katastrof budowli piętrzących”, realizowanego wspólnie przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie (beneficjent wiodący) oraz Ośrodek Technicznej Kontroli Zapor Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – PIB (partner) w latach 2009-2011.

Dla zbiornika Świnna Poręba – prace prowadzone były w 2012 r. w oparciu o wyniki powyższego projektu „Zagrożenia powodziowe powstałe w wyniku katastrof budowli piętrzących” i stanowiły „wdrożenie” jego efektów na obszarze administrowanym przez RZGW w Krakowie. Wykonawcy jak wyżej.

Dla zbiorników: Dobromierz, Mietków, Słup, Przeczyce – prace prowadzone były w ramach państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących przez Centra Modelowania Powodzi i Suszy (CMPiS) Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej – PIB w latach 2016-

2017, z wykorzystaniem doświadczeń i metodyki powstałej w ramach projektu „Zagrożenia powodziowe powstałe w wyniku katastrof budowli piętrzących”.

## **PYTANIE 2**

Czy raport dotyczący zbiornika Dobromierz jest w trakcie wykonywania i będzie dostępny w terminie późniejszym, czy też jeszcze nie powstał? Jeżeli nie powstał to w jaki sposób Wykonawca ma pozyskać informacje o metodzie wyznaczania zasięgów OZP dla tego obiektu?

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 2**

Zadaniem Wykonawcy będzie opisanie metod zastosowanych przy wyznaczaniu obszarów zagrożenia powodziowego, na podstawie materiałów przekazanych przez Zamawiającego. W przypadku braku raportu, Zamawiający ustali zapisy z Wykonawcą.

## **PYTANIE 3**

Na str. 7 OPZ napisano, że metodyka będzie mogła podlegać zmianom w uzasadnionych przypadkach. Czy przypadki te mogą dotyczyć sytuacji wynikających z modelowania hydraulicznego i analiz zasięgu OZP na zbiornikach innych niż wymienione w tab. 1?

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 3**

W zakresie zamówienia nie będzie prowadzone modelowanie hydrauliczne. W metodyce należy opisać sposób modelowania w oparciu o przekazane dokumenty. Zmiany metodyki, w uzasadnionych przypadkach, mogą natomiast dotyczyć pozostałych aspektów, m.in. przygotowania warstw przestrzennych i bazy danych, metadanych, wersji kartograficznych map, nazewnictwa, struktury katalogowej.

## **PYTANIE 4**

Jaka będzie rola opracowanej metodyki na podstawie analiz wykonanych na 7 w sumie dość przypadkowo dobranych zbiornikach – czy będzie ona podstawą wyznaczania MZP i MRP w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia innych zbiorników zlokalizowanych na obszarze kraju?

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 4**

Metodyka ta nie będzie stanowiła podstawy opracowania MZP i MRP dla innych budowli piętrzących. Jej zadaniem jest opisanie metodyki zastosowanej do budowli objętej niniejszym zamówieniem.

## **PYTANIE 5**

Prosimy o potwierdzenie, że zdefiniowane w OPZ „właściwe RZGW” to: RZGW Wrocław, Gliwice, Kraków i Rzeszów, a „właściwi wojewodowie” to: wojewoda dolnośląski, śląski, małopolski, świętokrzyski i podkarpacki.

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 5**

Zamawiający potwierdza, iż zdefiniowane w OPZ „właściwe RZGW” to: RZGW Wrocław, Gliwice, Kraków i Rzeszów, a „właściwi wojewodowie” to: wojewoda dolnośląski, śląski, małopolski, świętokrzyski i podkarpacki.

## **PYTANIE 6**

Dotyczy OPZ rozdział - ZADANIE 2.7

Jaki okres będzie miał wojewoda na uzgodnienie MZP i MRP? Komplet materiałów wysyłanych do uzgodnienia będzie gotowy na 15.05.2020. Zakładając, że uwagi wojewody skutkować będą poprawkami w produkcie, będzie miała miejsce ponowna wysyłka materiałów do uzgodnienia. Przy okresie dwutygodniowym i dwukrotnych uzgodnieniach jest możliwość zakończenia tej procedury w wymaganym terminie 17.07.2020, natomiast gdyby wojewoda miał na uzgodnienia miesiąc – nie będzie to możliwe.

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 6**

Ustawa – Prawo wodne nie określa terminu dla wojewody na uzgodnienie. PGW WP uzgodniło z wojewodami w trybie roboczym, że termin na uzgodnienia map wynosi 14 dni.

## **ZMIANA**

**Działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, Zamawiający informuje, iż dokonuje zmiany treści SIWZ w poniższym zakresie:**

Podpunkt a) Rozdziału ZADANIE 2.7 PRZEKAZANIE PROJEKTÓW MZP I MRP DO UZGODNIENIA Z WŁAŚCIWYMI WOJEWODAMI Opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącego Załącznik Nr 1 do SIWZ, otrzymuje brzmienie:

„a) Przygotuje projekty pism (na szablonie projektowym) przekazujących dane (w postaci warstw przestrzennych wykonanych w ramach zadania 2.3 oraz wersji kartograficznych wykonanych w ramach zadania 2.4) do właściwych wojewodów (do każdego z osobna), oraz szablony protokołów uzgodnienia z wykazem budowli piętrzących, wraz z prośbą o uzgodnienie **w terminie 14 dni kalendarzowych;**”

## **PYTANIE 7**

W przypadku uwag wojewody skutkujących koniecznością wykonania przeliczenia modelem hydraulicznym, praca będzie wykaczała poza obowiązki Wykonawcy. Jaką procedurę przewiduje Zamawiający, aby praca ta została wykonana w odpowiednim terminie przez autora modelu?

## **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 7**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany modeli hydraulicznych dla zbiorników objętych zamówieniem.

### **PYTANIE 8**

Wydaje się, że niefortunnie zaproponowano w OPZ termin zakończenia I etapu zadania 2.5 „Raport z wykonania MZP i MRP...”, na 30.04.2020. W tym terminie nie będzie jeszcze wykonane zadanie 2.4 „Opracowanie wersji kartograficznej MZP i MRP...”, przewidywane do ukończenia 15.05.2020, a w Raporcie należy sporządzić m.in. załącznik z opisem wersji kartograficznych map. Czy w związku z tym Zamawiający przesunie termin zakończenia I etapu zadania 2.5 z 30.04.2020 na 15.05.2020?

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 8**

Zamawiający nie dopuszcza przesunięcia tego terminu. Opis wersji kartograficznych, w tym szablony przykładowych map, zostanie przygotowany już na etapie wykonywania metodyki.

### **PYTANIE 9**

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści zapisów Załącznika nr 7 do SWIZ – Wzór umowy w następującym zakresie:

par. 6 ust. 9 - sugerujemy, aby miał brzmienie: „W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy w całości, Zamawiający będzie uprawniony do zwrotu Wykonawcy wszystkiego, co Wykonawca świadczył na podstawie Umowy, jednocześnie dokona zapłaty za wykonane prace”, nadanie takie brzmienia pozwoli na nie ograniczanie prawa Wykonawcy do wynagrodzenia za wykonane prace.

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 9**

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

W umowie znajduje się par. 6 ust. 8 „W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy w części, Wykonawcy przysługuje, część wynagrodzenia za prace zrealizowane i odebrane zgodnie z protokołem inwentaryzacji, o którym mowa w ust. 2.”

### **PYTANIE 10**

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści zapisów Załącznika nr 7 do SWIZ – Wzór umowy w następującym zakresie:

par. 6 ust. 10, sugerujemy zmianę zapisu wysokości kary umownej na 10 %: „W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający będzie miał prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 10 % wynagrodzenia netto określonego w § 4 ust. 1 Umowy.”

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 10**

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

### **PYTANIE 11**

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści zapisów Załącznika nr 7 do SWIZ – Wzór umowy w następującym zakresie:

proponujemy dodanie zapisu dającego prawo nałożenia kary umownej przez Wykonawcę na Zamawiającego w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, brak powyższego zapisu powoduje nierówność stron, sugerujemy nadanie brzmienia zapisu: par. 6 ust. 12 „W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawca będzie miał prawo żądać od Zamawiającego zapłaty kary umownej w wysokości 10% wynagrodzenia netto określonego w § 4 ust. 1 Umowy.”

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 11**

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

### **PYTANIE 12**

Zwracamy się z prośbą o zmianę treści zapisów Załącznika nr 7 do SWIZ – Wzór umowy w następującym zakresie:

par. 7 ust. 9 – proponujemy dodanie ograniczenia górnej granicy wysokości kar umownych, sugerujemy dodanie zapisu: „Kary umowne podlegają sumowaniu, tj. naliczenie kary umownej

z jednego tytułu nie wyłącza możliwości naliczenia kary umownej z innego tytułu, jeżeli istnieją ku temu podstawy. Łączna wysokość kar umownych wynikających z niniejszej Umowy nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia netto określonego w § 4 ust. 1 Umowy.”

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 12**

Zamawiający pozostawia treść SIWZ bez zmian w zakresie wniosku Wykonawcy.

### **PYTANIE 13**

Czy pliki rastrowe, które udostępni Zamawiający zawierają georeferencję?

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 13**

Są to pliki bez georeferencji. Rastry zawierają współrzędne narożników ramki danych, można je więc w prosty sposób zarejestrować.

### **PYTANIE 14**

Dla ilu scenariuszy powinny być wykonane mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego dla obszarów narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących.

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 14**

Opracowanie MZP i MRP dla scenariusza zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących obejmuje wykonanie **jednego wariantu awarii dla każdej budowli piętrzącej.**

### **PYTANIE 15**

Czy ewentualne zamówienie, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie obejmuje - tak jak zamówienie podstawowe - modelowania hydraulicznego?

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 15**

Zamówienia, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie obejmą modelowania hydraulicznego.

### **PYTANIE 16**

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy narzędzia opracowane w ramach zadania 3.3.4 do wewnętrznej kontroli jakości produktu zadania 2?

### **ODPOWIEDŹ NA PYTANIE 16**

Narzędzia mogą zostać udostępnione na wniosek Wykonawcy zadania 2. Jednakże należy zaznaczyć, że produkt „3.3.7.5. Narzędzia służące kontroli jakości warstw przestrzennych oraz bazy danych przestrzennych MZP i MRP” (opracowane w zad. 3.3.4 w ramach realizacji umowy na „Usługi wsparcia merytorycznego przy realizacji Projektu”) służyć ma zgodnie z założeniami kontroli jakości bazy danych przestrzennych MZP i MRP wykonywanych w ramach zamówienia głównego projektu: „Przegląd i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego”. Różnice pomiędzy strukturą bazy danych MZP i MRP dla obszarów narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia budowli piętrzących, a bazą danych MZP i MRP opracowywaną w zamówieniu głównym mogą powodować konieczność modyfikacji skryptów wykorzystywanych w narzędziu. Niezależnie od powyższego Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia wewnętrznej kontroli jakości. Powyższe narzędzia mogą stanowić jedynie wsparcie tego procesu, a nie jego podstawę.

Powyższe zmiany stanowią integralną część SIWZ.

Zatwierdził  
**Dyrektor Departamentu  
Zamówień Publicznych  
dr Michał Wieloński**